

# EigenFactor™ (アイゲンファクター) とは

中西印刷株式会社

2013/9/27

rev 2018/9/11

<a href="#">日本の雑誌の EigenFactor 数値から</a>	1
<a href="#">ImpactFactor の克服</a>	2
<a href="#">世界の EigenFactor</a>	3
<a href="#">Review 誌の凋落</a>	4
<a href="#">EigenFactor の原理</a>	4
<a href="#">Article Influence Score について</a>	5
<a href="#">Normalized EigenFactor について</a>	5
<a href="#">参考資料</a>	5
<a href="#">アイゲンファクターの数学的基礎</a>	別 PDF

## 日本の雑誌の EigenFactor 数値から

EigenFactor はあの ImpactFactor を出し学界に影響を与え続ける ThomsonReuter が採用したことで俄然脚光を浴びています。ImpactFactor とどう違うのか、どういう計算方法で算出されているか知りたところですが、その数式は ImpactFactor にくらべて遙かに難しく、線形代数や統計学といった大学理系の数学知識が必要です。[こちらのページ](#)にその数式と意味が載っています。

EigenFactor は ImpactFactor とくらべ、どのような影響が予想されるのでしょうか。Journal Citation Report から具体的な数字を引用してみましょう。まず、日本の理系学術雑誌 ImpactFactor 上位 10 誌の EigenFactor とその順位を比べてみます。

IF RANK	Full Journal Title	Total Cites	Journal Impact Factor	Eigenfactor Score	EF Rank
1	JOURNAL OF PHOTOCHEMISTRY AND PHOTOBIOLOGY C-PHOTOCHEMISTRY REVIEWS	3797	15.525	0.00499	43
2	NPG Asia Materials	3364	7.208	0.00958	10
3	JOURNAL OF GASTROENTEROLOGY	7217	5.561	0.01149	8
4	DNA RESEARCH	2952	5.415	0.00562	37
5	Gastric Cancer	4290	5.045	0.00646	27
6	JOURNAL OF THE METEOROLOGICAL SOCIETY OF JAPAN	3730	5.023	0.00477	48
7	SCIENCE AND TECHNOLOGY OF ADVANCED MATERIALS	4520	4.787	0.00615	30
8	CANCER SCIENCE	11994	4.372	0.01623	6
9	PLANT AND CELL PHYSIOLOGY	14544	4.059	0.01896	4
10	ALLERGOLOGY INTERNATIONAL	1696	4.036	0.00346	62

Journal Citation Reports 2017 から引用

劇的な変化があることがわかります。最上位だった、JPPC や NPG が一気にランク外になってしまっています。逆に EigenFactor 上位 10 誌をみてみましょう。

Rank	Full Journal Title	Eigenfactor Score	Journal Impact Factor	IF RANK
1	JAPANESE JOURNAL OF APPLIED PHYSICS	0.02432	1.452	88
2	Applied Physics Express	0.02106	2.555	32
3	CIRCULATION JOURNAL	0.01928	2.895	23
4	PLANT AND CELL PHYSIOLOGY	0.01896	4.059	9
5	JOURNAL OF THE PHYSICAL SOCIETY OF JAPAN	0.01704	1.485	84
6	CANCER SCIENCE	0.01623	4.372	8
7	CHEMISTRY LETTERS	0.01181	1.625	77
8	BIOLOGICAL & PHARMACEUTICAL BULLETIN	0.01149	5.561	70
9	EARTH PLANET SCIENCES	0.01033	2.773	26
10	NPG Asia Materials	0.00958	7.208	53

Journal Citation Reports 2017 から引用

こちらも劇的です。今までの ImpactFactor とはまったくとはいいませんが、かなり変化があります。さてここで、ImpactFactor 上位である雑誌と EigenFactor 上位である雑誌を比較してみると、EigenFactor 上位雑誌は、いわゆる有名誌が多いことがわかります。それに比して ImpactFactor 上位という雑誌には有名な雑誌も含まれていますが、あまり馴染みのない雑誌も含まれています。創刊まもないといった雑誌もあります。

EigenFactor 上位で ImpactFactor 下位という雑誌の典型は EigenFactor 1 位応用物理学会の JJAP (Japanese Journal of Applied Physics) でしょう。JJAP は日本でも有数の権威ある雑誌で今まで ImpactFactor 下位であったのが不思議なくらいでした。その他 ImpactFactor と比較して EigenFactor では、有名な雑誌が各分野、偏りなく選ばれており、非常に「実感」に近いものとなっています。

## ImpactFactor の克服

なぜこういうことがおこるのか。それは EigenFactor が ImpactFactor の欠点を充分検討して作られたからだと思われます。CITES (引用数) の数を見てみましょう。ImpactFactor は単純に言えば、引用された数 ÷ 発表論文数です。引用された数がすくなくとも、発表論文数がそもそもすくなくれば、ImpactFactor の数字は大きくなるのです。分数ですから分母が小さいという効果は大きく、ImpactFactor の上位には論文数のすくない雑誌がのりやすいのです。このことが ImpactFactor の値がいわゆる「実感」とかけはなれているということの原因でもあります。逆に EigenFactor は CITES の大きい、従って論文数の多い雑誌に高めにするという傾向があります。日本の EigenFactor 上位 5 誌の順番はほぼ CITES の多い順になっています。

その意味で、Plant and Cell Physiology が ImpactFactor でも EigenFactor でも上位にあるというのは注目に値します。

## 世界の EigenFactor

では全世界の EigenFactor 上位はどうでしょうか。

### ImpactFactor 上位 10 誌

IF RANK	Full Journal Title	Journal Impact Factor	Eigenfactor Score	EF Rank
1	CA-A CANCER JOURNAL FOR CLINICIANS	244.585	0.06603	—
2	NEW ENGLAND JOURNAL OF MEDICINE	79.258	0.702	8
3	LANCET	53.254	0.43574	12
4	CHEMICAL REVIEWS	52.613	0.26565	—
5	NATURE REVIEW AND MATERIALS	51.941	0.15060	—
6	NATURE REVIEWS DRUG DISCOVERY	50.167	0.05411	—
7	JAMA JOURNAL OF THE AMERICAN MEDICAL ASSOCIATION	47.661	0.29996	22
8	NATURE ENERGY	46.859	0.02043	—
9	NATURE REVIEWS CANCER	42.784	0.07973	—
10	NATURE REVIEW IMMUNOLIGY	41.982	0.08536	—

Journal Citation Reports 2017 から引用

### EigenFactor 上位 10 誌

EF Rank	Full Journal Title	Eigenfactor Score	Journal Impact Factor	IF RANK
1	PLoS One	1.86235	2.766	
2	NATURE	1.35581	41.577	11
3	SCIENCE	1.12716	41.058	13
4	PROCEEDINGS OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE UNITED STATES OF AMERICA	1.10822	9.504	
5	NATURE COMMUNICATIONS	0.92656	12.353	
6	JOURNAL OF THE AMERICAN CHEMICAL SOCIETY	0.72853	14.357	
7	SCIENTIFIC REPORTS	0.71896	4.122	
8	NEW ENGLAND JOURNAL OF MEDICINE	0.702	79.258	2
9	PHYSICAL REVIEW LETTERS	0.65857	8.839	
10	CELL	0.58326	31.398	25

Journal Citation Reports 2017 から引用

なんともすさまじいことになってしまいました。ImpactFactor と EigenFactor 両方上位に顔をだすのは、あの Nature のみです。ほとんど完全にいれかわりです。ImpactFactor 上位に多かった “REV” とつく Review 誌は EigenFactor ではのきなみ下位に落ちています。

## Review 誌の凋落

ある分野を勉強するとき、まずは原著論文よりその分野を概観した Review を参照するのは研究者として当然ですから、Review 誌は引用が多くなります。その割に Review という性質上、原著論文より論文数が少ないのですので、当然 ImpactFactor はあがります。これは ImpactFactor 批判の際にかならず言われてきたことですし、単純に ImpactFactor をあげるテクニックとして Review を増やすというのはよく行われてきました。EigenFactor ではこの点もかなり是正されているといっているでしょう。

最終的に、ImpactFactor のもっていた 3 大欠点。1. 論文数の少ない小規模の雑誌が高く出やすい。2. Review 誌が高く出やすい。3. 分野によって偏りが出る。がほぼ解消されたこととなります。EigenFactor の 2 位 NATURE 3 位 SCIENCE というのは誰もが「実感」とあうのではないのでしょうか。1 位の PLoS One は、最近急成長している OA 雑誌で、論文掲載数が極端に多いため高く出ています。

なお、中西印刷ではお問い合わせいただいても、個別の EigenFactor や ImpactFactor をお教えすることはできません。ご不明な点などは Clarivate Analytics 社ウェブサイト (<https://clarivate.jp/products/journal-citation-reports/>) をご参照ください。

## EigenFactor の原理

ここまで「実感」と合致する EigenFactor の原理は一体どうなっているのでしょうか。非常に難しいのですが、学術印刷一筋、中西印刷の総力をあげてあえて解説してみましよう。

EigenFactor と ImpactFactor の違い、一言で言えば、個々の引用の重み付けを採用しているか否かです。それこそ Nature や Cell からの引用も、専門の人しか知らないローカルジャーナルからの引用も、ImpactFactor の場合は引用は引用です。しかしこれは明らかに不合理なわけで、引用それぞれに重みがあってしかるべきです。だからといってこの重み付けを人間の恣意に行っていたのでは指標としての公正が担保できません。ここはあくまでも客観的技法によるべきです。

EigenFactor の値はある雑誌に研究者がどれだけ時間を費やしたかの推定値と考えられます。研究者は引用文献からある文献に興味を持ち、その文献の載っている雑誌をさがします。当然ながら、被引用が多い雑誌はこの引用文献リストからさがしだされ易いということになります。被引用があつて雑誌にたどりつく人が多い=その雑誌に費やされる時間が長いわけです。結局これは「被引用の多い雑誌は重要度が高い」ことになります。ここまでは ImpactFactor でも使われていた考え方でした。ですが、これだけでは ImpactFactor をあげるために無理矢理引用を続けるという行為でも重要度があがってしまいます。ここで EigenFactor では新しい考え方「引用する雑誌が少ない方が重要度が高い」を持ち込みます。

ある雑誌 A が 10 回別の雑誌 X を引用し、ある雑誌 B は 100 回 X を引用したとします。X の重要度が本当は同一だとすると、A の引用は B の引用の 10 倍価値があることになります。そうです。これが引用による雑誌の重み付けなのです。実感としても、めったやたらにそこら中の文献を引用してそれ自身は引用されない文献より、自身はほとんど他の文献を引用しないのに多く引用される文献の方が重要度が高いことは納得できるでしょう。

- ・多く引用される文献は重要度が高い
- ・多く引用する文献は重要度が低い

という原理から EigenFactor はなりたっています。

いずれにしても、小手先のテクニックの効きにくい、かなりシビアな指標です。

この実際の重み付けのやり方は Google のページランクに似た方法が使われます。引用と被引用の関係を行列で表現し、反復的な引用関係を Eigen vector centrality (固有ベクトル中心性) の方法で解き明かすのです。もちろん EigenFactor はではさらに修正がほどこされています。詳しいことは「[EigenFactor の数学的基礎](#)」をご参照ください。

## Article Influence Score について

Article Influence Score は EigenFactor を論文数の比 (全対象雑誌掲載論文に占めるその雑誌の掲載論文の数) で除したものです。EigenFactor が上記の原理からなりたっているため、CITES の多い、つまり、掲載数も多い雑誌が高く出ることを補正する値となります。これは論文数の比がまた分母にきますので、掲載数の少ない雑誌が高く出やすい。したがって ImpactFactor と相関が高くなることが指摘されています。どの指標が正しいかというものではありませんが、今後さまざまな影響があらわれることと思います。

## Normalized EigenFactor について

EigenFactor は数値が小数点以下の非常に小さい値となり、また分野による偏りも Impact Factor ほどでないにせよ存在しました。そこでこれを解消するため、2014 年版から Normalized Eigenfactor (正規化アイゲンファクター) という指標が発表されるようになりました。これは Eigenfactor のアルゴリズム自体はそのままに、分野内の平均スコアが 1 となるよう正規化された指標です。従って、Normalized EigenFactor が 1 であればその分野で平均的な影響力をもつジャーナルといえ、それ以上であれば影響力が大きいジャーナル、以下であれば影響力の小さなジャーナルということになります。

## 参考資料

[http://www.thomsonscientific.jp/news/press/pr\\_200901/350008.shtml](http://www.thomsonscientific.jp/news/press/pr_200901/350008.shtml)

<http://www.eigenfactor.org/methods.htm>

<http://d.hatena.ne.jp/min2-fly/20090204/1233768162>